IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 40)**

z dnia 28 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 40)

28 października 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druki nr 644 i 671).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Pawłyszcze** dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów uczestniczących osobiście w posiedzeniu Komisji oraz zdalnie. Witam zaproszonych gości. Dzisiaj Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentuje pani minister Anna Dalkowska, która uczestniczy zdalnie w posiedzeniu Komisji.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę w tym momencie członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania. Jednocześnie przypominam, że obecni w sali posłowie logują się i głosują przy użyciu legitymacji poselskiej, natomiast uczestniczący zdalnie za pomocą tabletów. Widzę, że urządzenie do głosowania jest już gotowe. Zarządzam zatem głosowanie sprawdzające i proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku celem sprawdzenia kworum. Zamykam głosowanie sprawdzające. Proszę o wyświetlenie wyników. Dobrze, zanim wyniki się wyświetlą, oddaję głos przedstawicielom wnioskodawców.

Przepraszam bardzo, oczywiście, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury z druków nr 644 i 671.

Udzielam głosu przedstawicielowi wnioskodawców w celu przedstawienia poprawek. Nie wiem, kto z państwa wnioskodawców te poprawki… One były uzasadnione wczoraj, tak. A zatem witam bardzo serdecznie przybyłe panie, panią Kamilę Spalińską, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów oraz naczelnika Wydziału Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych, panią Katarzynę Ceglarską-Piłat. Jest też pani minister Dalkowska, którą też serdecznie witam. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w stosunku do tych poprawek?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, stanowisko rządu jest oczywiście negatywne. Nie możemy poprzeć żadnej ze zgłoszonych poprawek.

Chciałabym powiedzieć, że te poprawki w istocie rzeczy zmierzają jakby do tego, żeby w ogóle wyeliminować możliwość nowelizacji. De facto prowadziłyby do tego, że skreślenie tych przepisów, o których mowa w poprawkach, przewidujących składanie przez egzaminowanego aplikanta oświadczenia o posiadaniu wyłącznie obywatelstwa polskiego albo o posiadaniu także obywatelstwa innego państwa, najpóźniej w chwili przedstawienia propozycji dokonania wyboru stanowiska asesorskiego, a także skreślenie przepisów

przejściowych umożliwiających aplikantom, którzy zdali już egzamin sędziowski lub prokuratorski, objęcie stanowiska asesora sądowego lub prokuratorskiego przez tych aplikantów, de facto prowadziłoby do braku możliwości objęcia tego stanowiska. Naruszałoby to zasadę wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej, gdyż uniemożliwiałoby objęcie stanowiska tym osobom, które rozpoczęły aplikację przed wejściem w życie przepisów wprowadzających wymóg posiadania wyłącznie obywatelstwa polskiego przez sędziów i asesorów. Zaznaczam jeszcze, że niniejsza ustawa jest konsekwencją i następstwem ustawy, która już obowiązuje i zakłada, że sędzia i asesor może posiadać wyłącznie obywatelstwo polskie. Tak że stanowisko rządu jest negatywne. Nie możemy przyjąć tych poprawek w takim kształcie, jak zostały zgłoszone.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, ze względu na podobieństwo merytoryczne występujące między poprawkami, Biuro rekomenduje łączne głosowanie zgłoszonych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Zgłosiła się do głosu pani poseł Barbara Dolniak. Oddaję głos pani poseł. Nie słyszymy się pani poseł, może mikrofon nie jest włączony?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy teraz mnie słychać?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Teraz tak, jak najbardziej. Witamy panią.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Witam w takim razie raz jeszcze. Rzeczywiście, jak wskazał przedstawiciel Biura Legislacyjnego te poprawki powinny być głosowane łącznie, ponieważ one współistnieją ze sobą. Tam są przepisy podstawowe plus przepisy na czas, na okres przejściowy. Dlaczego te poprawki? Mówiliśmy zarówno podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, jak i w czasie posiedzenia plenarnego, że zarówno art. 60 konstytucji, jak i art. 3 ustawy o obywatelstwie polskim nie wyłącza z możliwości obejmowania określonych stanowisk osób, które mają oprócz obywatelstwa polskiego również inne obywatelstwo. Zgodnie chociażby z art. 3 ustawy o obywatelstwie polskim z 2009 r. obywatel Polski posiadający równocześnie obywatelstwo innego państwa, ma wobec Rzeczypospolitej Polskiej takie same prawa i obowiązki jak osoba posiadająca wyłącznie obywatelstwo polskie. Tożsame myślenie wynika również z art. 60 konstytucji, zgodnie z którym obywatele polscy korzystający z pełni praw publicznych mają prawo dostępu do służby publicznej na jednakowych zasadach. W konstytucji przede wszystkim nie jest napisane, że tylko osoby, które posiadają wyłącznie obywatelstwo polskie mają równy dostęp do służby publicznej na jednakowych zasadach. W tym artykule mowa jest o tym, że obywatele mają prawo do dostępu na równych zasadach, a osoba, która ma także obywatelstwo innego państwa, nie przestaje być obywatelem polskim, jeżeli to obywatelstwo nadal posiada. Posiadanie obywatelstwa dwóch i więcej państw nie jest okolicznością, która wyłączałaby, również w świetle art. 3 ustawy o obywatelstwie polskim, prawa dostępu do służby publicznej.

To po pierwsze, a po drugie, to że uchwalono w ustawie o ustroju sądów powszechnych czy też o prokuraturze zły przepis, bo pozostający w sprzeczności zarówno z art. 60 konstytucji, jak i art. 3 ustawy o obywatelstwie polskim, nie oznacza, że mamy teraz dostosowywać przepisy z innych ustaw czy aktów prawnych do nieprawidłowego w treści przepisu, na który powołują się wnioskodawcy. To wręcz oznacza, że należy najpierw poprawić błędny przepis, by pozostał w zgodności z całym systemem prawnym obowiązującym w Polsce, a dopiero potem ewentualnie modyfikować inne przepisy. Nie poprawiamy przepisów, by dostosować je do nieprawidłowego, pozostającego w sprzeczności z konstytucją i ustawą o obywatelstwie polskim przepisu.

To jest niewłaściwy kierunek działania i ta argumentacja przedstawiona przez Ministerstwo Sprawiedliwości nie znajduje uzasadnienia w podstawowych aktach normatywnych obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej. Osoba, która posiada obywatelstwo polskie, ma równy dostęp do służby publicznej i Rzeczpospolita Polska traktuje ją tak samo jak osobę, która oprócz obywatelstwa polskiego posiada także obywatelstwo innego państwa. W związku z tym proszę o poparcie zgłoszonych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń do dyskusji nie odnotowałem, wobec tego możemy przystąpić do głosowania poprawek. Jeszcze ktoś się zgłasza? Nie. Jeszcze tylko ogłoszenie wyników głosowania sprawdzającego. Głosowało 24 posłów i oznacza to, że mamy kworum niezbędne do podejmowania uchwał.

Zarządzam głosowanie w sprawie zgłoszonej poprawki. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego wszystkie zgłoszone poprawki w związku z tym, że dotyczą tożsamego meritum, głosujemy łącznie.

Kto z państwa jest za przyjęciem zgłoszonych poprawek, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? No właśnie, jest problem. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dobrze, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 11 za, 14 przeciw. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Do tej pory jako przewodniczący byłem sprawozdawcą Komisji, jeżeli Komisja się zgodzi, to dalej będę wypełniał ten obowiązek. Nie ma sprzeciwu, wobec tego sprawozdawca został wyznaczony. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.